

# 第 16 回 松島町長期総合計画策定検討庁内委員会

## 摘 録

■開催日時 平成 27 年 11 月 4 日（水）  
13 時 30 分～15 時 00 分

■場 所 松島町庁舎 3 階 大会議室

### ■出席者

委 員：亀井純委員長、千葉繁雄副委員長、安土哲委員、相澤光治委員、早川和恵委員、  
遠藤恵子委員、産業観光課代理、鈴木えり子委員、松谷倫明委員、高橋浩司委員、  
佐々木弘子委員

欠席者：太田雄委員、蜂谷文也委員、田瀬高広委員、齊藤恵美子委員  
長田大知委員、佐藤綾委員、梁川秀幸委員、高成誠一委員

事務局：松村企画調整課まちづくり支援班主査、金田主事  
中央コンサルタンツ(株)

### ■次 第

- 1 開会
- 2 委員長あいさつ
- 3 議題
  - ①第 3 回松島町総合計画審議会（10 月 16 日）意見要旨と対応方針……………【資料 1】
  - ②松島町長期総合計画 基本計画素案について……………【資料 2】
- 4 閉会



■庁内委員会の開催状況

## ■議事要旨

### 1 開会

- ・開会 事務局

### 2 委員長あいさつ

(委員長)

- ・総合計画が形となってきた。素案ではあるが、かなり案に近い作り込みとなっている。今後さらに修正を行い、2月の総合計画審議会に諮る。よろしく願います。

### 3 議題

(事務局)

- ・資料1の説明

「第3回松島町総合計画審議会（10月16日）意見要旨と対応方針」について

「松島町長期総合計画 基本計画素案」について

(委員長)

- ・P13に雨水路工事の写りが載っているが、代表的な雨水路の工事の写りではないため、他の写りに差し替えられないか。

(事務局)

- ・担当課に要請中である。

(委員長)

- ・P23の写りの名称「国道45号線」の「線」は不要である。また、総合測定の写りを追加しても良いのではないか。
- ・P15、P27は写りを入れて欲しい。P15は避難路、ウォーキングトレイルなどの写りを入れてはどうか。

(副委員長)

- ・P13「美瑛」ではなく「美映」である。
- ・指標の小数点以下を揃えた方がよい。
- ・目標の現状の欄だが現状の基準がそれぞれ異なる。
- ・担当課の記載はメインのみか。

(事務局)

- ・担当課の記載はメインの課のみである。

(委員長)

- ・P6で「市町村立」を「町管理」に修正するように。
- ・P19の情報通信の写真は、他に追加できるものはないか。

(事務局)

- ・情報通信の写真については、広報の表紙を掲載する。

(委員)

- ・P11の施策1「水道施設更新・改良の整備」の目標についてだが、漏水修繕件数が115件となっているが漏水だけではなく施設の修繕も含めた去年の数値である。修繕件数と表記してほしい。

(委員長)

- ・同施策について、目標が現状より20%減とあるがどのような努力をするのか。
- ・管路の漏水はどのようにしたら減っていくのか。

(委員)

- ・管路の漏水は老朽管を直せば減る。VP管も多く残っており、給水管の道路内漏水も含まれている。給水管は個人所有となるため改良は行えない。また、路線の工事の際にしか修繕は行えない。漏水修繕件数のみ20%減ではなく、施設も含めて20%減とした方が数字としては出しやすい。

(事務局)

- ・施設修繕件数ということで修正する。

(委員長)

- ・P13の施策2「雨水排水施設の整備」について、雨水ポンプ場の修繕箇所数となっているが、修繕ではなく更新と記載変更する。

(副委員長)

- ・P15の施策5「街路整備の推進」について、根廻磯崎線日交通量は目標から除外する。
- ・都市計画道路全体の整備が目標としてはいいのではないか。

(委員長)

- ・施策4「ウォーキングトレイル事業構想」、施策9「地区交通計画の検討」の目標が復旧工事終了後に検討と記載されている。

(委員)

- ・目標数値を設定するように建設班と調整する。ウォーキングトレイル事業自体は完了しているが、今後何も事業を行わないということではない。

(委員)

- ・P27 の施策 6「建築物耐震化の促進」について、目標の 1 件とはどこのことか。

(事務局)

- ・大観荘である。

(委員長)

- ・受診項目が選択制でないことが健康診断受診率低下の原因であるとの意見があった。

(委員)

- ・特定の検診のみを行いたいという希望もあるが、総合的なデータがないと医師が評価できない。

(事務局)

- ・国が健康診断の受診率 60%を目標としている。健康長寿課からの話では、健康診断を受診しない人にアンケートを行った結果、通院中のためとの回答が多かった。これを踏まえて来年度、医療機関に情報提供を出来ないかとの協議をしているとのことであった。

(委員)

- ・P31 の施策 1「健康増進事業の推進」の現状だが、受診率は 60%に達していない。
- ・特定健診は平成 20 年度から開始している。基本健診の空欄の所に特定健康診査のデータを加える。

(委員長)

- ・第 3、4 章には目標が管理運営や事業実施など数値目標以外のものが多い。

(事務局)

- ・数値目標を設定できないものに関してはその様な表現となっている。本来であれば数値目標が設定できると良い。検討する。

(委員)

- ・P31 の施策 2「地域医療対策事業の推進」の施策概要「住民の」が不要である。
- ・P31 の施策 3「予防接種事業の推進」について、予防接種率は高齢者に対する予防接種の助成も含めて 100%なのか。

(委員)

- ・施策 3 については乳幼児と追加で記載したい。現状は 100%ではない。予防接種にも様々な種類がある。特に力を入れているものについて記載する。

(委員長)

- ・資料1に「シングルマザーを助ける制度を考えて欲しい」とあったが、考え方が2つあり、子供が病気の時には休める環境にするのか、または病気でも子供を預けることが出来る環境づくりに努めるのか。

(委員)

- ・職場が子育てに対する理解を持ち、休みを取らせるような体制を取るべきではないか。体調が悪い時に子供を預かる方も大変である。

(委員)

- ・具合が悪い時には心配で預けられないという考えもある。

(委員)

- ・病気の状態で預けることは、預けられる人、預ける人両方の不安が増すため、責任問題も出てくる。勤め先の理解を得たい。
- ・感染症の可能性もあるので預けられる病気の線引きが必要である。

(委員長)

- ・仙台市では預かり制度を行っているようである。

(委員)

- ・仙台市に住んでいるが利用したことはない。シングルマザーであれば一時的な預かりが必要なのではないか。

(委員)

- ・P31の施策5「母児保険事業の推進」の現状の数値は26年度のものか。

(事務局)

- ・最終的には26年度の数値に修正する。

(委員長)

- ・特定不妊治療女性の利用人数については必要数を把握しているのか。現在の助成人数は0人である。

(委員)

- ・公表しているデータがないため不明である。利用人数の目標値は32年に5人37年に10人とする。

(委員長)

- ・延べ人数というのは助成回数の合計と認識して良いか。

(事務局)

- ・そうである。

(委員長)

- ・ファミリーサポートセンターの設置想定数はなかったのか。

(委員)

- ・事務局を1箇所設ける。目標値については利用件数(述べ数)である。

(委員)

- ・P35 施策3「子育て支援の充実」について、施策概要に体操着等配布とあるが、ここまで具体的に表記する必要があるのか。

(委員長)

- ・具体的な表記は控える。

(委員)

- ・P33の松島元気塾の写真を活動的な写真に差し替える。

(委員長)

- ・P35の児童館の写真を差し替えを行う。
- ・P43のホームステイの差し替えを行う。

(委員)

- ・P39のボランティア研修会の写真だが、食改善委員会が前面に出すぎているとの意見があった。

(事務局)

- ・写真の差し替えを行う。

(委員)

- ・P42の現状と課題に「情報・国際化の社会で活躍できる青少年を」と記載されているが、「園児、児童、生徒」と表記を変えても良いのではないか。青少年だとくくりが大きい。
- ・P43の出前講座の写真だが児童の顔写真が写ったものは使用しない流れになっている。

(事務局)

- ・広報で使用した写真であり、了承を得ている。最終的には学校に確認をする予定である。

(委員)

- ・事業施策の P43 の施策 6「教育環境の条件整備」、施策 8「食育指導の充実及び推進」の担当課は教育課である。

(事務局)

- ・修正する。

(委員長)

- ・P43 の施策「食育指導の充実及び推進」の地場産食材の使用料 6.8t は給食センターからの数値なのか。米の扱いの数値が町内、町外とあるため確認するように。

(委員)

- ・P45 の施策 1「協働による家庭教育・地域活動の推進」の目標だが、協働による施策なのでどのような目標値にするかを課で検討する。

(委員長)

- ・P45 の施策 2「芸術文化の振興」の目標について、アートフルは現在行っていない。現状の表記を変更する。

(委員)

- ・P47 の施策 1「町民総スポーツの推進」の目標は住民満足度で良いのか。

(事務局)

- ・開催回数だけでは目標値としては弱い。キッズスポーツレッスンなどを開催することによって、住民満足度が上がるのではという想定で住民満足度を目標として採用している。
- ・5年後の基本計画の見直しの際も同じようにアンケート調査を行うので評価が取れるのではないかと。目標の 42%は検討する。

(委員)

- ・P37 の施策 1「障害者（児）福祉事業の推進」の相談支援者の現状の満足度が 100%となっているが、何の数字なのか。

(事務局)

- ・実施計画で上がってきたものである。確認する。

(委員)

- ・ P47 の写真の題名がスポーツ振興となっているが、見方によってはサッカーと野球だけ特化したように取られないだろうか。

(事務局)

- ・ 表記を変更する。

(委員長)

- ・ P45 の勤労青少年ホームの写真だが、利用者がいる写真を掲載する。

(委員)

- ・ P44 の生涯学習・体育施設等利用状況の表だが、観瀾亭・博物館と福浦橋が含まれているが、観光的な要素の方が強いのではないか。

(委員長)

- ・ 観瀾亭と博物館と福浦橋を除く。

(委員)

- ・ P69 の施策 5「職員研修の充実」の担当課は総務課である。
- ・ P69 の施策 8「行政サービスの充実」の目標についてだが、コンビニ納付利用者数を目標値とするのは疑問である。

(委員長)

- ・ 施策 8 は「住民満足度（行政サービス）」のみで良いのではないか。行政サービスの充実は言葉として非常に大きい意味となる。
- ・ P65 の施策 3「定住促進に関する情報提供」の目標値の定住ガイドブック発行数は検討を行う。

(副委員長)

- ・ P19 の施策 2「地域情報化整備」と P49 の施策 7「町民のくらす楽しみを伝える情報発信」の目標（Wi-Fi）の数値は合わせないのか。

(委員長)

- ・ 2 つの章に同一目標を入れるのではなく、どちらかにするべきである。

(委員)

- ・ P52 の指定文化財件数の表について、無形文化財、民族文化財の数値が無いため掲載しなくても良いのではないか。



(事務局)

- ・無形文化財と民俗文化財の項目は削除する。

(委員長)

- ・P53 の写真について、他の写真を使ってはどうか。

(事務局)

- ・検討する

(委員)

- ・P61 の施策 4「浅海漁業の振興」の目標値だが、カキとアサリ以外のものでもいいのか。

(事務局)

- ・現状値が分かるものであればよい。

(委員)

- ・課で再度検討する。

(委員)

- ・P58 の農家数及び農家人口の推移だが、第一種兼業と第二種兼業の説明の注釈があったほうが良い。

(事務局)

- ・注釈を加える。

(委員)

- ・P46 のタイトルだが、「(教育)」は必要ないのではないか。

(委員長)

- ・「(教育)」の部分を削除する。
- ・要確認、数値目標の赤字のものについては課に持ち帰り検討すること。期限は11月13日とする。

(副委員長)

- ・施策内容が今後の予算編成にも影響があるような具体的な中身であった。これから再度検討し、良いものにしていきたい。

#### 4 閉会

(事務局)

- ・次回の第 17 回庁内委員会は 11 月 2 日 13 時 30 分からを予定している。

(終了)